

# FIRST LANGUAGE SPANISH

Paper 0502/01  
Reading Passage

## General comments

En esta convocatoria hay que resaltar la muy buena preparación de los candidatos, algunos de los cuales, por sus elaboradas respuestas, han demostrado que hubieran podido realizar con éxito el examen 'Extended'.

Se ha podido observar un gran esmero en cuanto a la presentación de las respuestas. Las mejores presentaciones han sido aquellas que dejaban espacio entre cada respuesta, lo que sin duda alguna ha ayudado a los candidatos a contestar todas las preguntas, sin saltarse ninguna. Lamentablemente algunos candidatos respondieron muy escuetamente algunas preguntas que tenían, por ejemplo, un peso de cuatro puntos. En estos casos, se esperaba la producción de cuatro ideas o detalles que corresponderían respectivamente a cada uno de los puntos por obtener.

Hay que destacar el uso apropiado de citas que han sido explicadas en palabras propias de los candidatos. Por otro lado se ha podido observar un alto grado de deducciones hechas sobre el texto que han sido desarrolladas muy satisfactoriamente.

Sería interesante recordar a los candidatos que la naturaleza de la **Pregunta 2** no es la redacción libre de un tema relacionado con el texto. Las respuestas deben reflejar ideas y contenidos extraídos tras la lectura del mismo. Debemos destacar que las mejores respuestas indicaban una clara organización del texto dividido en párrafos y una clara separación de oraciones por los debidos signos de puntuación y que claramente mostraban el punto de vista de Richard.

## Comments on specific questions

### **Pregunta 1**

- (a) Algunos candidatos se olvidaron de dar su opinión sobre cómo les ayudó a Diana y Richard estar juntos en el secuestro. Se esperaba que los candidatos dedujeran que al estar juntos se ofrecieron apoyo mutuo en las dificultosas circunstancias en las que se encontraban. Otros se olvidaron de indicar la expresión que indicaba que se alegraban de estar juntos o interpretaron que esto les ayudó a acostumbrarse a dormir de día y vivir de noche.
- (b) Ha habido una respuesta muy satisfactoria a esta pregunta.
- (c) Algunos candidatos demostraron una gran comprensión del uso de la palabra 'mercancía' en este contexto, analizándola más allá del valor material que pudiera representar. Otros, sin embargo, dedujeron erróneamente que se podría estar refiriendo a 'material' de los Priscos.
- (d) La mayoría de los candidatos obtuvieron un punto al señalar que el guardián lloraba por la muerte de los Priscos e hizo afortunadas deducciones sobre la incertidumbre que esto creaba con respecto al secuestro de Richard y Diana. Otros, sin embargo, supusieron erróneamente que lloraban porque no querían matar a Richard y Diana porque además esto supondría que no obtendrían ningún rescate por ellos. Algunos candidatos no obtuvieron los dos puntos de esta pregunta debido a que la expresión de la respuesta no era adecuada. Al contestar 'El guardián los quería mucho' no se podía entender hacia quién estaba dirigido ese afecto.
- (e) La mayoría de los candidatos obtuvieron todos los puntos de esta pregunta.
- (f) Ha habido una respuesta muy satisfactoria a esta pregunta.

- (g) Para responder esta pregunta adecuadamente, los candidatos debían indicar que los secuestradores ignoraban indicios claros sobre la cercanía de la policía y explicar su comportamiento. Algunos candidatos hicieron un análisis del lenguaje empleado, por ejemplo de la expresión 'Nos cayó encima' de lo que esto significaba, es decir, que les llegó por sorpresa el ataque y se desesperaron ya que no tenían ningún plan. En esta pregunta se esperaba que los candidatos fueran específicos en las claves que demostraban esa mala preparación, para que de este modo pudieran obtener la máxima puntuación.
- (h) Algunos candidatos no obtuvieron todos los puntos de esta pregunta al explicar que 'Richard y Diana estaban contentos con la llegada de la policía y los guardianes se desesperaron'. Este tipo de respuesta no es lo suficientemente específica. Se podrían haber desarrollado estas ideas para indicar que la policía podría significar la liberación para Richard y Diana y la captura para los secuestradores.
- Algunos candidatos malinterpretaron la pregunta e hicieron una comparación entre las actitudes de Richard y Diana, no entre la de estos y los secuestradores.
- (i) La mayoría de los candidatos respondieron satisfactoriamente esta pregunta y mostraron una clara comprensión de la tensión que se vivía en ese momento. Se esperaba que los candidatos dieran claros detalles sobre el ambiente, y así lo hizo la inmensa mayoría. Algunos, sin embargo, se limitaron a hacer una relación de los hechos ocurridos, lo que invalidó las respuestas.
- (j) Ha habido una buena respuesta en esta pregunta, aunque, de nuevo, algunos candidatos simplemente relataron todo lo ocurrido tras el ataque de la policía hasta que llegó el momento de la identificación de Richard y Diana.

## **Pregunta 2**

Hay que destacar que la inmensa mayoría de los candidatos ha ofrecido claramente el punto de vista de Richard sobre el secuestro y ha mencionado todos los puntos que se indicaban en la pregunta: su relación con Diana, sus sentimientos ante el ataque de la policía y ante la caída de Diana, sus impresiones sobre los secuestradores. Lamentablemente algún candidato malinterpretó la pregunta y escribió una narración hipotética sobre lo que hubiera hecho si fuera Richard Becerra, o escribió su respuesta en tercera persona, con lo cual el punto de vista de Richard no quedó claramente establecido.

Algunos candidatos se excedieron en la recreación del momento en el que ocurrió el secuestro ya que sobre esto no había indicaciones en el texto y por lo tanto la respuesta no pudo ser puntuada muy satisfactoriamente. Otros hicieron una lectura libre y no llegaron a entender que Richard y Diana estaban secuestrados, no que estaban haciendo una investigación periodística y fueron entonces interceptados por la policía.

La organización del texto ha sido bastante satisfactoria aunque debemos incidir aún sobre la importancia de establecer párrafos claramente y de separar oraciones por puntos y no por comas. Otro aspecto que debe ser mejorado es el uso apropiado de tiempos verbales en la narración de diversos hechos. En bastantes ocasiones se han podido observar expresiones como 'Diana quería que me vaya' cuando el candidato claramente debía expresarse de la siguiente manera: 'Diana quería que me fuera'.

## **Conclusion**

Se han podido observar unos buenos resultados en esta convocatoria, especialmente una mejora notable en cuanto a la expresión y uso de la lengua en la **Pregunta 2**.

# FIRST LANGUAGE SPANISH

Paper 0502/02  
Reading Passages

## General comments

A rasgos generales, la primera pregunta se desarrolló de una manera clara y concisa, se supo ser persuasivo al escribir la carta. Los estudiantes identificaron la mayoría de las razones por las cuales el pueblo de Tomachi merecía ayuda para mejorar las condiciones de esta aldea. Las respuestas se circunscribieron al tema en cuestión, y debido a que se trataba de un texto muy descriptivo los resultados han sido excelentes. Los mejores escritos desarrollan la pregunta buscando la calidad de la redacción, siguiendo los razonamientos del argumento principal.

La segunda pregunta tuvo resultados buenos, seleccionando en el proceso, palabras y frases que describen el estado de la aldea de Tomachi y justificando esta selección con comentarios contundentes. Ahora bien, hubo Centros que no se han familiarizado con los requisitos de los criterios de evaluación de esta pregunta y los estudiantes no han alcanzado su potencial.

La tercera pregunta fue la que presentó más dificultades ya que algunos estudiantes aunque se han basado en ambos textos, escribieron sus opiniones y experiencias personales, ignorando lo que el ensayo pedía y presentando un escrito un tanto generalizado y superficial sin ejemplos específicos. Por otro lado, se corrigieron escritos excelentes que presentaban análisis, deducciones y síntesis adecuados de ambos textos, siguiendo los criterios de evaluación.

Una vez más, se hace hincapié en lo importante que es planificar previamente las preguntas, enfocando siempre el enunciado y extrayendo en el proceso la información requerida. La intención de este ejercicio de lectura, estriba en la comprensión de los artículos que aparecen en la hoja de examen, evitando desarrollar el enunciado de la pregunta sin considerar en el proceso el contenido de ambos artículos.

La mención en la pregunta número 1 y 3, de limitarse a 250 palabras, debe entenderse como un criterio destinado a lograr la presentación de un escrito conciso y bien preparado, evitando comentarios superfluos, que no sean relevantes. Si se sobrepasa este número de palabras no hay penalización.

En su mayoría los exámenes estaban bien presentados y se podían leer claramente. Se recuerda que las hojas, utilizadas para contestar a las cuestiones, deben ir bien unidas, como se menciona en la primera hoja del cuadernillo de preguntas.

No se debe escribir las respuestas en el mencionado cuadernillo de preguntas.

## Comments on specific questions

### **Pregunta 1**

El texto A tiene unos 40 puntos esenciales, que se refieren a la pregunta sobre *cómo y por qué el ayuntamiento de su ciudad facilita fondos para mejorar aldeas necesitadas*. Cualquier respuesta que incluyera un mínimo de 13 de esos puntos, expresándose con propiedad, seleccionando un léxico apropiado y desarrollando un argumento convincente, conseguiría la máxima puntuación en cuanto a la Lectura. Entre otras razones se expusieron: la falta de higiene, la pobreza extrema en la que viven sus habitantes, la necesidad de agua potable, y el modo de emplear el dinero ya sea en la mejora de las viviendas, en el adecentamiento de las calles, en limpiar el pueblo, creando escuelas para educar a los niños, así como hospitales.

En general, no hubo problemas con la comprensión del texto, tal como se vio claramente en las respuestas escritas; se demostró capacidad de síntesis y utilización de estrategias para leer de forma crítica y para parafrasear, lo que se había entendido. Los estudiantes que estaban preparados para esta prueba pudieron seleccionar los puntos pertinentes, con buenos resultados. No obstante, se observó que en algunas ocasiones copiaban las palabras textuales sin demostrar haber comprendido el significado; por ejemplo, uno mencionaba que los niños masticaban el 'calofrío', claramente no se entendió el contexto metafórico de 'masticar el calofrío de un viejo paludismo'.

La redacción de la pregunta debía presentar un vocabulario adecuado, que ayudara a desarrollar el argumento de una forma clara y efectiva, incluyendo tantos puntos del pasaje como fuera posible.

Resumiendo, la copia de frases del texto o la utilización de citas, como método de contestar a la pregunta, no mostró una buena comprensión del texto y por lo tanto, no se consiguió una buena puntuación.

## Pregunta 2

La respuesta a la pregunta sobre cómo se nos da a conocer el estado deplorable del pueblo de Tomachi, a través del lenguaje, tuvo una selección amplia de vocablos y frases que estuvieron justificadas adecuadamente y consiguieron puntuaciones altas. Entre otros, se seleccionó: 'las cumbres que acorralan', 'un nido de lodo, de basura', 'acurrucada', 'barro podrido', 'huérfana de ventanas', 'techo de paja', etc.

Era de suma importancia que esta pregunta, tal y como aparece en el *Mark Scheme*, tuviera una buena selección de palabras/frases del párrafo en cuestión, con explicaciones que resultaran contundentes. Cualquier selección de palabras o frases sin comentario, o comentario sin selección del término adecuado, no produce buenos resultados. Debe evitarse las citas donde al empezar con una palabra, se siga con puntos suspensivos y se acabe con otras palabras, pero que al leerse en conjunto, carezcan de sentido.

Se recuerda que no se busca ni un comentario estilístico, ni un comentario de texto en general, ni tampoco una selección de palabras obvias tales como por ejemplo, 'invierno', para justificar que hace frío.

Claramente hemos visto que un buen número de respuestas obtuvieron resultados buenos, ya que el texto en cuestión era sumamente descriptivo y brindaba muchas posibilidades.

## Pregunta 3

Esta sección del examen, requería que el estudiante comparara y dedujera de ambos textos todo aquello que conteste al enunciado de 'Para vivir bien hay que evitar la superabundancia sin caer en la miseria'.

Los mejores escritos se han ceñido a lo que la pregunta requería y los ensayos han presentado un resumen conciso, claro y bien enfocado, demostrando capacidad crítica para contra-argumentar lo expuesto en los dos textos. En cuanto al Contenido, se ha obtenido la máxima puntuación cuando se han expuesto 15 de los 35 puntos del *Mark Scheme*, enumerando claramente las razones que justificaban el enunciado del ensayo, con un lenguaje apropiado.

Reiterando lo dicho con anterioridad, en algunas ocasiones, el candidato ha ignorado la información que ofrecían los textos y ha desarrollado una redacción argumentativa, aportando su opinión personal con ejemplos extraídos de su propia experiencia. Igualmente, hubo casos, en que la interpretación del enunciado de la pregunta era errónea y extremista; así, se creía, que el ejemplo de Tomachi (texto primero), era 'vivir bien', mientras que la sociedad consumista (texto segundo) significaba 'vivir mal'. Se confundió el concepto abstracto de la simpleza por el de la superficialidad, lo espiritual se entrelazó con el materialismo de una forma confusa. Estos no son más que algunos ejemplos.

Se recuerda que es preciso mencionar ambos textos al contestar a esta pregunta.

## Conclusion

Los principales errores ortográficos, han sido al mismo tiempo, la falta de tildes y el mal uso de éstas; la utilización en algunas palabras, de 's' en lugar de 'z' o 'c' y viceversa. En otras ocasiones, se observa la omisión de la letra 'h' en palabras que la requieren, por ejemplo, en el verbo haber, en el auxiliar del pretérito perfecto. La influencia de la lengua inglesa hace que se utilice ocasionalmente vocablos erróneos.

En general, la caligrafía no presentó problemas para el examinador, pero a veces se hizo difícil leer la escritura.

Se recomienda que los Centros lean el *Mark Scheme* de esta convocatoria y observen cómo se estructuran los dos pasajes según su contenido, teniendo siempre en cuenta el enunciado de la pregunta.



# FIRST LANGUAGE SPANISH

Paper 0502/03

Directed Writing and Composition

## General comments

El examen incluye dos pruebas: una, la primera, de '*escritura dirigida*' y una segunda en la que el alumno puede elegir entre seis cuestiones diferentes (dos de escritura argumentativa, dos descriptiva y dos narrativa).

La lengua materna de la inmensa mayoría de los candidatos es el español. Todas las preguntas han sido claras y muy bien planteadas, sin prestarse a la menor ambigüedad, de modo que los candidatos no han tenido ninguna dificultad de comprensión. El nivel de la casi totalidad de los exámenes puede calificarse de medio-alto, salvo algunas excepciones, muy pocas en realidad, que, desde los criterios fijados, no han alcanzado el nivel requerido, algunos por confusión o precipitación. Todavía existen candidatos que sólo realizan la primera parte del examen y otros (muy pocos) que desarrollan dos redacciones (de la Sección 2), ¿'olvidando'? la prueba de '*escritura dirigida*'. Fallos seguramente debidos a la falta de atención propia de nuestros adolescentes a lo largo y a lo ancho del mundo.

La expresión, en prácticamente todos los casos, ha sido correcta, fluida y, en algunos, brillante. En lo que se refiere a construcción sintáctica apenas se encuentran distorsiones, como corresponde a alumnos hispano parlantes. La corrección ortográfica sí que es un tema más serio. Hay muchos candidatos que ignoran o no colocan adecuadamente las tildes y que cometen faltas verdaderamente graves como pueden ser escribir el verbo ir con 'h', o el verbo haber sin 'h' y con 'v'. No hay un solo ejercicio que no presente alguna incorrección ortográfica por pequeña que sea. En general, los ejercicios están bien presentados y escritos con bastante buena letra, al menos inteligible y esto, cuando se tienen que corregir muchos ejercicios, es algo que se agradece enormemente. Las excepciones, de algún trabajo muy chapucero, han sido muy pocas.

Con respecto al estilo, lengua y gramática cabe mencionar que es bastante aceptable. En algunos casos observamos un estilo sofisticado y un vocabulario bastante ambicioso, sobre todo si tenemos en cuenta la edad de los estudiantes. En general, el vocabulario es apropiado y aunque las oraciones son bastante variadas, no son muy complejas; también encontramos algún que otro error que se repite constantemente. Con frecuencia observamos un uso limitado de conectores (siendo la mayoría, *pero, también, además...*) en la redacción, lo que hace que la lengua no sea tan fluida y a veces pueda resultar un tanto abrupta. Por lo que a la puntuación se refiere, en ocasiones es un tanto irregular tanto dentro de los párrafos como la división entre los mismos. Se podrían haber integrado mejor las ideas dado que, a menudo, observamos una falta de cohesión tanto interna como externa. Los errores más comunes son los siguientes:

- Ortografía: confusión entre 'b', 'v', 'g', 'j', 'c', 's', 'z', 'y', 'll' / posición de 'h'.
- Acentuación.
- Concordancia de género y número.
- Signos de exclamación e interrogación.
- Uso incorrecto del modo subjuntivo (en la mayoría de casos se utiliza el presente cuando se está hablando del pasado).
- Formas y tiempos verbales (se intercalan verbos en presente, pasado y futuro aunque no de forma efectiva; el lector puede llegar a perder el hilo de la redacción).

**Comments on specific questions****Sección 1****Pregunta 1**

En este primer apartado encontramos que los candidatos, en general, resuelven bien el trabajo demandado; al tener unos puntos que deben seguir, no encuentran mayores dificultades. No obstante, ha habido candidatos que se han desviado del tema y han optado por responder que en vez de adoptar un perro están conformes con adoptar cualquier otro tipo de animal, otros han escrito un ensayo sobre las bonanzas de tener una mascota en la familia, sin tener en cuenta los puntos demandados. En ambos casos el número de candidatos es escaso, en comparación al resto de trabajos cuya respuesta ha seguido el patrón demandado.

Por lo general podemos decir que los diálogos son bastante aceptables y algunos de ellos poseen elementos de argumentación y de persuasión con un excelente sentido de la audiencia que logra persuadir al lector. Sin embargo, cabe mencionar algunos puntos a tener en cuenta y que se dan con bastante frecuencia en los diálogos:

- Argumentos en contra de la adopción de un perro por parte del candidato, y argumentos a favor de la adopción por parte de los padres.
- Falta de cohesión entre los diferentes puntos expuestos.
- Falta de cohesión entre preguntas y réplicas.
- Falta de desarrollo de los puntos expuestos.
- Falta de estructura clara y lógica.
- Final abrupto – no sabemos si los padres aceptan o no.
- Ideas irrelevantes que no se ajustan a los textos originales.
- Ideas reiterativas (sobre todo el sentido de responsabilidad).
- Intervenciones demasiado largas o cortas.
- Mayor necesidad de síntesis en la descripción del centro *S.O.S. Animales*.
- Monólogos (pocas oportunidades para que los padres intervengan).
- Poca persuasión y argumentación. Elementos más bien fácticos.
- Registro: diálogos demasiado formales.
- Se habla de ventajas y desventajas antes de mencionar el tema de la adopción.

**Sección 2 – Redacción**

Apartado que presenta un mayor grado de exigencia, aunque, los candidatos pueden elegir entre seis opciones. El nivel general es bueno, pocos ejercicios excelentes o con la máxima puntuación; algunos con un nivel bastante pobre, y en general el resto resuelto con mayor o menor fortuna.

En esta sección el trabajo argumentativo, descriptivo y narrativo es aceptable, aunque se observan algunos errores de estilo y precisión, y en ocasiones los candidatos no distinguen entre las técnicas descriptiva y narrativa. La pregunta más popular, con diferencia, entre los candidatos ha sido la **4(a)** (la fiesta).

**Pregunta 2**

- (a) **Ser joven no es tan bueno como lo pintan. ¿Está usted de acuerdo? Escriba una redacción en la que exprese sus opiniones.**

De las dos preguntas argumentativas ésta ha sido la que más candidatos han elegido. En general, los candidatos han respondido bien a la pregunta, aunque se han incluido algunos puntos irrelevantes, repeticiones, la estructura no siempre sigue un orden claro y lógico, las ideas no siempre están bien integradas, y se compara mucho entre los jóvenes y los viejos/adultos. También observamos que a veces se habla del *joven bueno* y del *joven malo* ilustrando casos demasiado aislados o drásticos que no se corresponden con la realidad. Cabe señalar que frecuentemente se hace referencia al hecho de que la juventud es la mejor etapa de la vida, sin embargo no siempre se dan argumentos sobre ello. En ocasiones, todos los puntos expuestos giran en torno a una idea en concreto (por ejemplo, el mundo laboral) y no todos son relevantes. Quizás se deberían haber contemplado otros temas más relacionados con la juventud. Finalmente, es importante señalar que en varias ocasiones los candidatos empiezan dando su visión sobre el tema utilizando 'yo creo, yo pienso...' y el argumento y las ventajas y desventajas se exponen mucho después. En la conclusión se repiten bastante los puntos expuestos anteriormente.

**(b) El turismo: ¿amigo o enemigo? ¿Cuál es su opinión?**

Ha sido el tema que mejor se ha argumentado. Se trata de una cuestión que ha permitido a los candidatos mantener la suficiente distancia emotiva como para afrontar una argumentación objetiva. La mayoría de los argumentos se han basado en datos de estudio y de erudición con referencias concretas a puntos turísticos de sus propios países. En general, han presentado aspectos sólidos de argumentación para apoyar sus propios puntos de vista personales. La conciencia ecológica de los jóvenes de hoy ha estado muy presente en casi todas las redacciones, aunque en otras predominaban criterios más mercantilistas.

**Pregunta 3****(a) Sale del cine, de la sesión de medianoche, y se da cuenta de que ha perdido el último autobús. Para volver a casa tiene que pasar por el cementerio. Describa la experiencia, prestando especial atención a lo que ve, oye, huele y siente.**

La mayoría de los candidatos que han elegido esta pregunta han hecho una buena selección de ideas e imágenes y han creado ambiente. Observamos en ocasiones que con frecuencia se hacen pausas en la descripción para referirse a visiones que tiene el propio autor y hay movimientos y reflexiones del autor. Algunos candidatos comienzan describiendo el cementerio sin hacer referencia alguna a la salida del cine y crear un ambiente inicial. Finalmente, es importante señalar que muchas veces también se confunde la descripción con la narrativa, y no hay tensión ni tampoco visión de conjunto.

**(b) Va de vacaciones con su clase de colegio. El vuelo lleva 12 horas de retraso. Describa la escena en el aeropuerto, prestando especial atención a las personas, el ambiente y las emociones.**

De las dos preguntas descriptivas ésta ha sido la menos popular. Quizás en esta pregunta los candidatos no han sabido dar una visión de conjunto, y en ocasiones no se hace una descripción apropiada del ambiente y/o personajes. Observamos, en algunos casos, descripción física, de ropa, pero no de la atmósfera que se vive en sí.

**Pregunta 4****(a) Sus padres han salido de viaje para el fin de semana y le han dejado a cargo de la casa. A usted le ha parecido una buena idea hacer una fiesta para sus amigos pero sin quererlo la fiesta se le escapa de las manos. Narre los acontecimientos desde el comienzo de la fiesta hasta la mañana del día siguiente cuando finalmente se marcha el último 'invitado'.**

Esta ha sido la pregunta más popular entre todos los estudiantes pero quizás donde han tenido más problemas, ya que no siempre se desarrolla de manera satisfactoria. Por lo general la narrativa es adecuada aunque no es muy sofisticada. La estructura no siempre sigue un orden lógico, y en muchas ocasiones observamos que la redacción es una mera serie de sucesos que se podrían haber enlazado mejor. En otras ocasiones los hechos no se desarrollan totalmente, tienen un final abrupto y el lector se queda con la incógnita sobre su desenlace. No se le da mucha importancia al clímax, no siempre se desarrolla de manera adecuada y a veces es difícil identificarlo porque se trata de una serie de sucesos. También se incluyen diálogos que no tienen ninguna función en la redacción. A veces aparece información anterior al acontecimiento que no es tan relevante y que se podría haber sintetizado más. En algunos casos la información que aparece en la narrativa es posterior a la fiesta e incluye reflexiones, dejando un poco de lado el tema a narrar. También se incluyen algunos elementos o sucesos poco probables y/o irrelevantes.

**(b) En nuestra vida siempre hay acontecimientos importantes por diversos motivos. Escoja un acontecimiento especialmente importante y narre los sucesos de forma que el lector comprenda por qué el acontecimiento es algo memorable.**

En ocasiones observamos bastante confusión entre la técnica descriptiva y la narrativa. Aparece bastante descripción pero no se incide tanto en la narración de una historia en particular ni tampoco en las técnicas narrativas. Las introducciones son, en ocasiones, muy largas y se dedica poco tiempo a la narración del propio acontecimiento. Por ejemplo, en un caso en particular se narra la vida de la abuela del candidato y la describe físicamente, mientras que no se le da tanta importancia ni se ha desarrollado la muerte de su abuela que es, en realidad, el acontecimiento que tiene que narrar.

En conclusión, el contenido es aceptable en un porcentaje elevado, lo que quiere decir que hay una buena coherencia y sentido en las ideas o en las historias de ficción plasmadas en los trabajos. A parte de la valoración de los mismos, cambia en función de su habilidad y capacidad por resolverlos. Hay trabajos que dan vueltas sin contestar a lo que se les exige.

Tal vez sea un problema de trabajar más los trabajos escritos, en sus diferentes clases, describiendo, razonando, contando, opinando; realizando, al fin, unos ejercicios coherentes. Mostrarles ejemplos de lo que debería ser un modelo de texto argumentativo, narrativo o descriptivo.



# FIRST LANGUAGE SPANISH

---

**Paper 0502/05**  
**Speaking and Listening**

## General comments

En general, este examen se ha realizado de una forma correcta y tanto los candidatos como los profesores han participado satisfactoriamente en la prueba.

Hay que recordar que este examen consiste de dos partes. En la primera parte el estudiante expone un tópico que ha preparado con antelación. Esta parte es obligatoria y los examinadores deben dejar que el candidato exponga su tema; la tarea individual supone 10 puntos de un total de 30. En la mayoría de los casos se ha visto claramente que los estudiantes han trabajado duro para hacer una presentación digna de reconocimiento. Las notas más altas se las han llevado esos estudiantes que han sabido mantener el interés en la audiencia. Los profesores no han tenido necesidad de intervenir en esta parte ya que los trabajos estaban muy bien preparados.

En la segunda parte del examen, la mayor parte de los profesores han utilizado un apropiado número de preguntas que han mantenido viva la conversación. Los candidatos han sabido en casi todos los casos responder con soltura y propiedad a las preguntas del profesor. Estos, han sabido tomar un papel activo en esta parte del examen que ha dado como resultado unas muy buenas conversaciones. En la parte más baja, las notas han sido debidas principalmente a la falta de recursos por parte de los estudiantes que no han podido contestar con soltura ciertas preguntas de los profesores.

Los ejemplos mandados por los Centros han sido en su mayoría adecuados. Los Centros deben recordar que los ejemplos deben incluir la nota más alta junto con la más baja, más un conjunto de notas que representen, si es posible, una gama de notas diferentes. Tampoco es necesario mandar todas las cintas de los candidatos; el ejemplo debe incluir el trabajo de seis candidatos.

La calidad de las grabaciones ha sido en todos los casos buena.